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**1. Проучване на литературата**

С оглед постигането на целта на разработвания дисертационен труд, а именно да се разкрие изчерпателно и с необходимото равнище на точност динамиката на сигурността в Междинна Европа в периода 1990 – 2015 г., следва да се използват теоретични и емпирични систематизации, позволяващи в най-голяма степен представяне не само на конкретните събития, попадащи в полето на познавателен интерес, а и на факторите които ги пораждат, както и условията правещи възможно установяването им. В това отношение е необходимо да се използват различаващи се мисловни конструкции, предоставящи възможност за разглеждане на изследвания предмет от различни гледни точки. По този начин ще се отразят връзките и зависимостите, които влияят върху взаимодействията между отделните държави, попадащи в рамките на региона Междинна Европа. Отчитайки това може да се заключи, че е необходимо съчетаването на съществуващи теоретични възгледи и прилагането им спрямо анализираните факти, събития и явления, с оглед постигане на желаното равнище на приближение при представянето.

Източниците които ще бъдат използвани при разработването на дисертацията, са подчинени на нейната обща структура и целят успешното осъществяване на основните ѝ задачи. Следователно привлечените монографии, научни статии и електронни източници, могат да бъдат разделени на няколко групи, отчитайки ролята им по отношение на изготвянето на изследването, като все пак трябва да се има предвид условния характер на едно подобно обособяване. При това положение в зависимост от задачата за чието изпълнение ще бъдат използвани, могат да се разграничат източници целящи формулиране на методологически положения за дефиниране и анализ на регионално пространство, представяне на общите характеристики на Междинна Европа, анализ на динамиката на сигурността в Междинна Европа в интересуващия ни отрязък от време и източници, насочени към изготвянето на сценарии за развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа.

При разработването на методологическите положения за дефиниране и анализ на регионално пространство, ще се използват следните източници: „В търсене на сигурността. Сигурността в концепцията на присъствието“ (Йончев 2014), „Теория на скритото присъствие“ (Йончев 2002), „Myth and Meaning“ (Strauss 1979), „Structural Analysis in Linguistics and Anthropology“ (Strauss 1963), „The Savage Mind“ (Strauss 1966), „The Structural Study of Myth“ (Strauss 1955). Трудовете на Клод Леви-Строс следва да бъдат интерпретирани и приложени спрямо полето на познавателен интерес на дисертационния труд. Успешното осъществяване на тази част на изследването е ключово за постигането на поставената цел пред него. Методологията която следва да бъде изработена, трябва да е приложима спрямо всяко регионално пространство, от гледна точка на възприетия аспект на представяне.

Източниците които са насочени към представянето на общите характеристики на Междинна Европа са: „Големият провал“ (Бжежински 1991), „Голямата шахматна дъска“ (Бжежински 1997), „Дипломацията“ (Кисинджър 1997), „Строители на съвременна България. Т.1 – Т.2“ (Радев 1990), „Реквием за една загинала империя“ (Фейтьо 2003), „Югоизточна Европа под османско владичество 1354-1804“ (Шугър 2003). Изпълнението на тази задача изисква адекватно да се определят факторите, които влияят върху действията на отделните участници, попадащи в рамките на изследвания регион. Историческият контекст също трябва да бъде отчетен, тъй като чрез него е възможно да се разкрие структурата на регионалното пространство и след това да се установи, сравнявайки я с нейното състояние в периода 1990 – 2015 г., дали са налице изменения и ако да, в каква посока. Постигането на точност в това отношение е предпоставка за успешно изпълнение на последващите задачи.

Анализът на динамиката на сигурността в Междинна Европа във времевия отрязък, явяващ се предмет на познавателен интерес, следва да бъде осъществен чрез прилагането на формулираните методологически положения. Също така е необходимо да се използват следните теоретични и емпирични систематизации, които ще гарантират открояването не само на установяващите се линии на сътрудничество и враждебност, но и на предпоставките водещи до съответното състояние: „Политика на сигурност на Република България в началото на XXI век“ (Георгиев 2011), „Геополитически речник на света“ (Лакост 2005), „Does America Need a Foreign Policy? : Toward a Diplomacy for the 21st Century“ (Kissinger 2001). В тази част на дисертацията ще бъдат привлечени и стратегическите документи на организациите, оказващи влияние върху събитията в изследвания регион.

С оглед изготвянето на сценарии за развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа, следва да се използват електронни източници представящи предприеманите от отделните участници политически ходове, които притежават значимост за бъдещите условия в регионалното пространство и позволяват построяването на логически непротиворечиви последователности от действия, базиращи се на причинно-следствени връзки. В това отношение е необходимо да се работи с информация, която може да бъде потвърдена по възможност от два отделни независими източника, с оглед гарантирането на нейната достоверност. Сценарии базиращи се на неточни входящи данни, неизбежно ще произвеждат аналогични резултати. Успешното изготвяне на сценариите за развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа, ще бъде осъществено чрез прилагането на методите и подходите, налични в монографичния труд „Разузнавателен анализ“ (Радулов 2013).

Използването на даден източник за изпълнението на една основна задача, не означава че той не може да бъде привлечен за осъществяването на друга. Посоченото тук единствено разкрива най-общо насочеността на монографиите, научните статии и електронни източници, спрямо структурата на дисертацията. При работата върху изследването ще се наложи използването на допълнителни източници, както поради необходимостта от постигане на изчерпателност при разработването на методологическия апарат, така и с оглед конкретното развитие на предмета на познавателен интерес.

**2. Конкретизиране на методиката**

Успешното разработване на дисертационния труд налага използването на методи, които в най-голяма степен предоставят възможност за точно и изчерпателно осъществяване на основните му задачи. В това отношение трябва да се отбележи, че отделните етапи на изследването ще използват различни подходи, с оглед постигане на резултати позволяващи коректно представяне на динамиката на сигурността в Междинна Европа, за интересуващия ни период от време.

Както вече беше отбелязано, създаването на методология за дефиниране и анализ на регионалното пространство е ключово за реализирането на целта, легитимираща предприетото изследване. Анализът в тесния смисъл на понятието, като инструмент на формалната логика, представлява последователно отделяне и диференцирано изучаване на отделните елементи от структурата на различните обекти, факти и явления (Радулов 2013: 201). Следователно тук трябва да се формулират методологически положения, които да представят по такъв начин регионалното пространство, който разкрива неговият същностен признак, а оттам и факторите влияещи върху динамиката на отношенията вътре в неговите рамки.

В случая възприетото разбиране за регион, което е свързано с избора на определен аспект, посредством който да се обособява наличието на пространство, което може да бъде видяно като споделяно от дадена група участници и въздействащо в достатъчна степен върху тях, изключва възможността това понятие да се дефинира по универсален начин. При това положение подобно на сигурността, регионалното пространство не следва да се дефинира, а да се концептуализира, като тук трябва да се отбележи че концептуалният поглед е всъщност методология (Йончев 2014: 394). Посоченото потвърждава важността, която притежава тази част на изследването, което от своя страна налага и адекватен избор на метод за нейното осъществяване.

В това отношение е необходимо да отбележим, че според Клод Леви-Строс науката разполага с два основни подхода: редукционистки и структуралистки (Strauss 1979: 9). Редукционисткия се използва когато е възможно комплексни явления на едно равнище, да бъдат редуцирани към по-прости явления на други равнища (Strauss 1979: 9). Следователно спрямо предмета на познавателен интерес на изследването, структуралисткия подход поради своята способност да може да обхваща цялостно комплексни системи, каквито безспорно са регионалните пространства, ще позволи постигането на желаното равнище на точност. От особено значение е възприемането на подобен метод, да бъде съчетано с отчитане на особеностите на анализираните събития, факти и явления, с оглед адекватното му прилагане спрямо тях.

Използването на идеите на структурализма при разработването на настоящия дисертационен труд, означава да се разкрие синхро-диахроничната структура на регионалното пространство и да се обособят диахронични последователности, които следва да бъдат разчитани синхронично (Strauss 1955: 443). В резултат една от групите методологически положения, които трябва да бъдат формулирани, ще цели именно извършването на подобен анализ на региона, който да изведе на преден план неговата структура. По този начин ще се създадат предпоставки за разбиране на факторите, предопределящи динамиката на сигурността в изследвания регион.

Освен това при разработването на дисертационния труд ще се използват: емпиричните методи; общо логическите методи; събралите в себе си предимствата на емпиричните и логическите методи – евристични методи (Радулов 2013: 197). Посредством тяхното съчетаване ще се постигне изчерпателност при осъществяването на отделните основни задачи. По този начин ще се гарантира разкриване на връзките и зависимостите, които в най-голяма степен предопределят линиите на сътрудничество и враждебност, установяващи се между вътрешните и външни участници в регионалното пространство, което бива изследвано. Приложението на логическите методи (анализ, синтез, аналогия, сравнение, абстракция, обобщение, индукция и дедукция) в анализа трябва да бъде комплексно, за да се обхващат систематично данните и информацията, с оглед повишаване на ефективността на процеса на анализирането (Радулов 2013: 201).

От посоченото става ясно, че при разработването на отделните части на дисертацията, различни методи ще придобиват водеща роля в зависимост от това, дали предоставят най-добри възможности за получаване на резултати с желаното равнище на точност, но без да се пренебрегва цялостната насоченост на възприетия подход за реализация на основните задачи. Поради това идеите на структурализма могат да се разглеждат като своеобразна основа за осъществяване на изследването, но които сами по себе си са недостатъчни за да произведат резултат, който да достига поставената цел.

До голяма степен причината за това се съдържа в необходимостта от създаване на методологически положения за дефиниране и анализ на регионалното пространство, които да позволят адекватното представяне на динамиката на сигурността в Междинна Европа, в периода от 1990 до 2015 г. Всъщност почти изцяло останалите части на дисертационния труд зависят от прилагането на така изготвената методология, която следва да съчетава в себе си четири групи изисквания, целящи анализ на изследваното регионално пространство – за дефинирането му, представяне на структурата, отчитане на разбиранията за сигурност на участниците, включени в него и разкриване на неговите геополитически особености.

При разработването на сценарии за развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа, от своя страна, следва да се прилагат допълнителни методи. Целта на тази основна задача е да се изготви прогноза за това, по какъв начин ще се изменят отношенията вътре в рамките на регионалното пространство, попадащо в полето на познавателен интерес. Тук трябва да отбележим, че прогнозирането по своята същност представлява процес на генериране на информация за бъдещето и неговото информационно моделиране, като то се основава на познаване на миналото и настоящето на обекта и е насочено към разкриване на бъдещото му състояние (Радулов 2013: 281). Следователно точността в тази част на изследването зависи от успешното осъществяване на задачите, свързани със създаване на методология, представяне на общите характеристики на региона Междинна Европа и анализ на динамиката на сигурността в неговите рамки за възприетия времеви отрязък.

Безспорно един от най-разпространените в практиката на прогнозирането експертни методи е методът „сценарии“ (Радулов 2013: 290). Неговото съдържание се състои в подреждане в логическа последователност на бъдещи събития, като се изхожда от съществуващата или предварително зададена ситуация (Радулов 2013: 290). В случая, той е възприет поради това, че позволява да се разкрият възможни развития на ситуацията в изследваното регионално пространство, които могат относително лесно да бъдат актуализирани при настъпването на неочаквани изменения, въз основата на няколко сценария, отчитащи най-значимите променливи. Все пак ценността на подобни екстраполации, далеч не е свързана единствено с точно предвиждане на съответни събития, а дори със самото отчитане на това, че те са възможни в дадена степен, която следва да бъде оценена. Съчетаването на всички описани дотук методи и подходи, ще позволи постигането на целта, поставена пред дисертационния труд.
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